



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 יוני 2017

ה"פ 17-01-36772 סימון נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל ואח'

לפני כבוד השופטת איילה גזית

המבקש: עו"ד זיו סימון

נגד

הטוענים: 1. ההתאחדות לכדורגל בישראל

2. אמיר גרוס כבירי

נוכחים:

המבקש בעצמו

ב"כ הטוענת 1, עו"ד בלודז

נציג הטוענת 1, מר עוז ארלן

ב"כ הטוען 2, עו"ד בראונשטיין עדי

הטוען 2 בעצמו

פרוטוקול

המבקש:

אין לי מה להוסיף. אני אוחז במסמך ששני הצדדים טוענים לבעלות במסמך הזה.

ב"כ הטוענת 1:

אנחנו טוענים שיש חוב של מס' מיליונים בין 4 ל – 9 מיליון ₪ של הטוען 2 כלפינו. הטוענת 1 לפני כל שנת משחקים, מחייבת כל קבוצת כדורגל, להפעיל בטוחות להבטחת התחייבויותיה לצדדים שלישיים. כאשר השטר נמסר הוא נמסר כאשר במסמכים הנלווים לו, הוא נמסר על פי תנאי תקנון ההתאחדות. על פי התקנון שאליו מפנה השטר למסמכים הנלווים, הבטוחות הם על פי שיקול דעתו של יו"ר הרשות התקציבית של ההתאחדות. למעשה, אנו לא דנים פה בשאלת קיומו או העדרו של החוב. אני מסכים עם חבריי כשיפתח השטר בלשכת ההוצל"פ, טענותיו בעניין הפרעתי לגופם, ראויות להתברר בטענת פרעתי. אנו טוענים שיש חוב. אנו לא טוענים שאנחנו מנסים להשתיק את מושך השטר מלהגיש את התנגדותו בטענת פרעתי בלשכת ההוצל"פ כשיפתח השטר. המועדון הספורט נמצא בכינוס נכסים. יש לנו בטוחות מעבר לשטר החוב. ישנם כספים שיחולקו בין הנושים בהליך הפירוק של החברה. נאמר כפי שבית המשפט רואה במסמכים שצרפתי בפרוטוקול בית המשפט בהליך הפירוק של החברה, בית המשפט לא מונע ולא פוסל מהנושים מלהפעיל את הבטוחות שלהם. שנדע כמה כסף מגיע לידנו מהליך הפירוק, נוכל לדעת את היתרות שאנו גובים במסמכים השיקים ובמסגרת השטר הזה. ישנם שיקים. השיקים נמצאים בהליך התנגדות שהטוען 2 הגיש התנגדות לביצוע שיקים בבית המשפט המחוזי. השאלה שמונחת לעניות דעתי בפני בית המשפט, אינה שאלת קיומו העדרו של החוב, השאלה כיצד לנאמן להתנהל עם הבטוחה שבידו. נאמר בפירוש שהבטוחה היא בהתאם לתקנון. הבטוחה, התנאים בהסכם עצמו, שמכוחו נמצא שטר הנאמן, מקריא בעמ' 4 להודעת הפרטים שלנו, סעיף 13.3. אותו הדבר נאמר בהודעתו של הנאמן עצמו, מקריא מסעיף 14. כתב הנאמנות מפנה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 יוני 2017

ה"פ 17-01-36772 סימון נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל ואח'

1 להוראות שנמצאות בשטר השעבוד עצמו ואילו שטר השעבוד עצמו, מפנה לתקנון של התאחדות
2 לכדורגל. אילו ההתאחדות לכדורגל אומרת, מפנה לסעיף 9.2.2 להודעת הפרטים שלנו, עמ' 3, מצטט..
3 כתב הנאמנות מפנה לשטר, השטר מפנה לתקנון. אנו לא צריכים להראות שקיים חוב. כל מה שאנחנו
4 צריכים להראות זה שעל פי שיקול דעתו של יו"ר הבקרה התקציבית, במקרה כזה מתגבשים התנאים
5 למסירת השטר, וכמובן שאנו לא טוענים שיו"ר הבקרה התקציבית הוא סמכות סופית ועליונה, הוא
6 לא בית משפט עליון, יוכל מר כבירי לטעון את הטענה שלו ולטעון לעניין החוב לגופו. הנאמן לא נמצא
7 בפוזיציה הזו. טען הביניים לא צריך להיות מוגש מעולם מפני שהנאמן לא מצוי בשאלת ביניים. הודיע
8 לו יו"ר הבקרה התקציבית שקיים חוב, הוא מוסר את השטר לבקרה, הבקרה פועלת בלשכת ההוצל"פ
9 ולשאלת העדרו של החוב, זכאי מר כבירי לעתור בטענות פרעתי.

10

11

ב"כ הטוען 2:

12 חוזר על הטענות שלי לעניין העדר סמכות של בית המשפט הנכבד. הטענות שלנו הן חד משמעיות.
13 מפנה לפסק דין שקיים. עם כל הכבוד לבית המשפט הנכבד אין סמכות לדון בעניין הזה. טענו שיש לנו
14 טענות לגופו של עניין ואפרט בפני בית המשפט המוסמך. ביקשנו או לדחות את בקשת הנאמן או
15 להעביר לבית המשפט המחוזי במחוז תל אביב שהוא מוסמך לדון בעניין הזה.
16 כל החלטה שתצא מפיו של בית המשפט, תהיה חסרה כל נפקות בגלל חוסר סמכות עניינית. אנו
17 טוענים שאין חוב בהתנגדות. השיקים ניתנו אחרי שטר השעבוד. הם לא רצו את השטר. הם אמרו
18 מבחינתם שאין לזה ערך.

19

20

ב"כ הטוענת 1:

21 עם כל הכבוד, הטענה הזאת נטענת עכשיו יום לפני הדיון, לאחר שבפעם הקודמת הסכמתי לבקשת
22 חברי לאורכה ולהגיש את הטענה עכשיו, לדעתי זה לא קביל.
23 לגופו של עניין, אנחנו לא דנים בשאלת החוב. להבדיל מפסק הדין, בית המשפט לא יכריע בשאלת
24 קיומו או העדרו של החוב, אלא בשאלה הטכנית שבידי מי מצוי השטר. שאלת קיומו העדרו של החוב,
25 מקומה לטעון בטענת פרעתי. אנו לא טוענים שהנאמן צריך להשתכנע שיש חוב. כל מה שהנאמן צריך
26 לראות, להשתכנע שיו"ר הבקרה התקציבית מבקש את השטר. התקנון מפנה את הנושא לשיקול דעתו
27 של יו"ר הוועדה התקציבית.

28

29

המבקש:

30 קיבלתי שתי דרישות סותרות. קיבלתי מסמכי שעבוד. אני לא מעריך שווי. אני פעלתי בצורה שחשבת
31 שהיא נכונה ביחס למסמכים שהיו בידי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 יוני 2017

ה"פ 17-01-36772 סימון נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל ואח'

1 אגיב לטענה של ב"כ ההתאחדות, ההתאחדות פנתה ודרשה את מימוש מסמכי השעבוד. פנינו למר
 2 כבירי שהוא הוציא מסמך שהוא אסר למסור את מסמכי השעבוד, תוך כדי תביעה. כתוצאה מכך,
 3 פנינו לחברת הביטוח וחברת הביטוח הנחתה אותנו להגיש את הבקשה בטען ביניים.
 4 אינני יודע מה תהיה החלטת בית המשפט. אבל אבקש שחבריי יפטרו אותי מהצורך להתייצב ואעביר
 5 את המסמך בהתאם להחלטת בית המשפט. אם היום תתקבל החלטה לפטור אותי, לא אעמוד על
 6 הוצאות.
 7

החלטה

9 נדחה לעיון ולמתן פסק דין בשעה מאוחרת יותר היום.
 10 הצדדים יקבלו עותק פסק הדין על ידי המזכירות.
 11

12 ניתנה והודעה היום י"ב סיוון תשע"ז, 06/06/2017 במעמד הנוכחים.
 13


 איילה גזית, שופטת


ב"כ הטוענת 1:

14 כאשר הציג חברי בטען הביניים שלו את המכתב ששוגר אליו מאת בא כוחו של כבירי, במכתב לא
 15 נאמר הדבר שחברי מייחס למכתב. נאמר במכתב ששוגר מאת פרקליטו של מר כבירי אל הנאמן, מר
 16 כבירי טוען שאין לו שום חוב. לא נאמר שלמועדון הכדורגל אין חוב, והבטוחה לא יכולה להבטיח את
 17 החוב של מר כבירי. ביקשתי לחדד את הטענה. הן לעניין הסמכות והן לעניין ההודעה של הבקשה
 18 לדחייה על הסף שהגיש בא כוחו של כבירי, ראשית, הגם שאני חושב שלבית המשפט יש סמכות, אם
 19 בית המשפט יראה להחליט שאין סמכות, וכיוון שאנו נמצאים פה פעמיים, אבקש לזכות אותנו
 20 בהוצאות.
 21

החלטה

22 הדברים נרשמו לפרוטוקול.
 23

24 ניתנה והודעה היום י"ב סיוון תשע"ז, 06/06/2017 במעמד הנוכחים.
 25
 26
 27
 28


 איילה גזית, שופטת

29



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"פ 17-01-36772 סימון נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל ואח'

לפני כבוד השופטת איילה גזית

המבקש: עו"ד זיו סימון

נגד

הטוענים: 1. ההתאחדות לכדורגל בישראל
2. אמיר גרוס כבירי

פסק דין

המבקש הגיש בקשה בדרך של טען ביניים להורות לו למי מבין הטוענים עליו להעביר את מסמכי השעבוד שהופקדו בידיו, כאשר הוא עומד בפני דרישות מצד כל אחד מהטוענים.

המבקש טוען כי ניתן צו הקפאת הליכים ביחס לחברת הראל אחזקות – מועדון הכדורגל הפועל תל אביב בע"מ, כאשר הטוען 2 רכש את הבעלות על קבוצת הכדורגל בשנת 2015 והקבוצה כפופה לתקנון בקרת התקציבים של התאחדות לכדורגל בישראל, וכן טוען כי קיבל דרישה מהטוענת 1 למסירת מסמכי השעבוד לידיה, כאשר הטוען 2 הודיע לו שהוא מילא אחר התחייבויותיו כלפי הטוענת 1, ועל כן הוא מנוע מלהעביר את מסמכי השעבוד לטוענת 1.

הטוענת 1 הגישה הודעת פרטים מטעמה, וטענה כי לא היה מקום להגשת טען הביניים, ולגופו של עניין, על פי קביעת התקנון, כל קבוצת כדורגל מחויבת להפקיד לרשות לבקרת תקציבים בטוחות להבטחת ביצוע התקציב, כאשר השטר נשוא הדין הינו בטוחה להתחייבות המועדון, והמבקש התחייב לשחרר את מסמכי השעבוד בהתאם לתנאי שטר השעבוד.

עוד טוענת הטוענת 1 לחדלות פירעון של המועדון במסגרת תיק פירוק 12-16-12103, וכן טוענת כי גם ללא שאלת קיומו של החוב, העברת הבטוחה מסורה לשיקול דעתו של יו"ר הרשות בהתאם לתנאי התקנון, ולא ניתנה כל הכחשה מצד טוען 2 לקיומם של חובות.

הטוען 2 הגיש בקשה לדחיית טען הביניים על הסף בשל חוסר סמכות עניינית, וטען כי על פי השטר, שווי הנכסים נשוא השטר עומד על סך 55 מיליון דולר ארה"ב, ולאור שווי הנכסים, בית המשפט המוסמך הינו בית המשפט המחוזי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"פ 17-01-36772 סימון נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל ואח'

לגופו של עניין, טוען הטוען 2 כי על המבקש למסור את מסמכי השעבוד לידי, הואיל והטוענת 1 גילתה את דעתה שהיא אינה מעוניינת במסמכי השעבוד, ובמקומם מסר הטוען 2 שיקים על סך 4 מיליון ₪, כאשר התנגדות הטוען 2 לביצוע השיקים נשמעת בפני בית המשפט המחוזי בתל אביב, במסגרת ת"ט 12716-04-17.

לאחר שעיינתי בכתבי הטענות על נספחיהם, ובהודעות הפרטים, ושמעתי את טענות הצדדים בדיון, עולה כי במקרה דנן, על המבקש להעביר את מסמכי השעבוד לידי הטוענת 1 באמצעות בא כוחה.

עיון בשר השעבוד שנערך ביום 28/07/16, מלמד כי הטוען 2 התחייב לשעבד, להבטחת התחייבויות המועדון, את הבטוחה המפורטת בשר, ועל פי השרט רשאית הבקרה התקציבית לפרוע את חוב מועדון הכדורגל, דהיינו הראל אחזקות – מועדון הפועל תל אביב בע"מ, על ידי מימוש שטר השעבוד.

על פי תקנון הרשות לבקרת תקציבים בהתאחדות לכדורגל בישראל, מימוש הבטוחות שניתנות להבטחת ביצוע התקציב, מצוי בסמכות יו"ר הרשות, ועל פי שיקול דעתו וראה סעיף 9 להודעת הפרטים של טוענת 1).

על פי לשון השרט, עולה כי במקרה בו לא יקיים מועדון הכדורגל התחייבות כלפי צדדים שלישיים, לשמם הופקדו בטוחות בבקרה התקציבית בהתאם להוראות התקנון, תהיה הבקרה התקציבית רשאית לפרוע את חובות מועדון הכדורגל על ידי מימוש היצירה ומכירתה לצד ג'.

בתיק פירוק 12103-12-16, נכנס המועדון להליך של פירוק ועל פי החלטת בית המשפט, אין חולק שהחברה הראל אחזקות – מועדון הכדורגל הפועל תל אביב בע"מ, נמצאת בחדלות פירעון, הן מאזנית והן תזרימית. (ראה סעיף 11, עמ' 9 להחלטת בית המשפט מיום 12/12/16).

מכאן עולה, שעצם ההצהרה של בית המשפט על חדלות פירעון מלמדת, לכאורה, על קיומו של חוב, ויצוין כי לאור החלטת נשיא בית המשפט המחוזי, כב' השופט אורנשטיין, במסגרת תיק הפירוק, עיכוב ההליכים איננו חל על מימוש בטוחות שניתנו על ידי צדדים שלישיים, לרבות הטוען 2, כדוגמת השרט נשוא הדיון.

מכאן שטענת הטוענת 1 לקיומו של חוב, לכאורה, בגינו ניתן שטר השעבוד, לא נסתרה בשלב זה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"פ 36772-01-17 סימון נ' ההתאחדות לכדורגל בישראל ואח'

הטוען 2 טען כי סכום החוב מצוי במסגרת הסמכות העניינית של בית המשפט המחוזי, אולם בשלב זה של הדיון בבקשה של טען הביניים, לא ברור מה גובהו של החוב, והדבר נתון במחלוקת בשלב זה, כפי שגם עולה מהתנגדות שהגיש הטוען 2 לביצוע שיקים שהוגשו על ידי הטוענת 1 ללשכת ההוצל"פ.

ממילא, אם קיימות לטוען 2 טענות כנגד הגשת השטר נשוא הדיון לביצוע על ידי הטוענת 1 בלשכת ההוצל"פ, אם וכאשר יוגש, ובאיזה סכום יוגש, רשאי יהיה הטוען 2 להגיש בקשה בטענת פרעתי לפי סעיף 19 לחוק ההוצל"פ, במסגרתה ידונו טענות ההגנה שיעלה הטוען 2.

על כן, בנסיבות אלה, אין מקום לקבל טענת הטוען 2 להעדר סמכות עניינית.

לפיכך, המיבקש ימסור את שטר השעבוד נשוא הדיון לידי הטוענת 1 באמצעות בא כוחה, וזאת בתוך 30 יום מהיום.

ניתן בזה צו גודר לגבי השטר נשוא הדיון כלפי כל הטוענים.

בנסיבות העניין, כל צד יישא בהוצאותיו.

המזכירות תשלח עותק פסק הדין לצדדים.

המזכירות תבצע סגירת תיק.

ניתן היום, י"ב סיוון תשע"ז, 06 יוני 2017, בהעדר הצדדים.

איילה גזית, שופטת